

Recenzja pracy badawczej

Recenzja przygotowana przez portal biologhelp.com

Temat pracy: WZAJEMNY WPŁYW NA ENERGIĘ I ZDOLNOŚĆ KIEŁKOWANIA CHABRA BŁAWATKA (CENTAUREA CYANUS L.) I JĘCZMIENIA ZWYCZAJNEGO 'RADEK' (HORDEUM VULGARE L.) W ZALEŻNOŚCI OD POTENCJAŁU ALLELOPATYCZNEGO ICH WODNYCH WYCIĄGÓW.

Autor pracy: Emilia Staszór

Autor recenzji: lek. Dawid Pawlos – redaktor portalu biologhelp.com

Praca badawcza dostępna pod adresem: <https://biologhelp.com/allelopatyczny-potencjal-wyciagow-chabra-blawatka-jeczmienia-zwyczajnego-praca-badawcza-olimpiady>

I. Poprawność pracy

Dla każdego z kryteriów można przyznać 0-2 punkty.

2 pkt. = nie ma zarzutów co do jakości i poprawności danego aspektu pracy.

1 pkt. = praca zawiera uchybienia pod względem danego kryterium. Recenzent podaje uzasadnienie odjęcia punktu.

0 pkt. = praca pod względem danego kryterium zawiera istotne braki i błędy.

1. Tematyka pracy

| | |
|---|---|
| Zgodność treści plakatu z tematem | 1 |
| Poprawność streszczenia | 2 |
| Prawidłowe uzasadnienie podjęcia badań | 2 |
| Właściwie sformułowany cel badań/problem badawczy | 2 |

Ocena opisowa:

Temat pracy sformułowany zawile i nie dość jasno.

2. Materiały i metody pracy

| | |
|---|---|
| Prawidłowy dobór i opis materiału badawczego (obiektu, terenu badań) | 2 |
| Właściwy dobór parametrów mierzonych lub cech obserwowanych w badaniu | 2 |
| Prawidłowy plan badania umożliwiający wnioskowanie na podstawie zebranych danych (np. dobór prób, sposób próbkowania, reprezentatywność próby, odpowiedni czas trwania badania) | 2 |
| Prawidłowy sposób rejestracji danych, w tym dobór sprzętu, narzędzi i technik pomiarowych i obserwacyjnych | 2 |
| Opis materiałów i metod pracy umożliwiający ocenę wyników | 2 |

Ocena opisowa:

Doświadczenie dobrze zaprojektowane i precyzyjnie opisane.

3. Wyniki

| | |
|---|---|
| Właściwy opis i opracowanie wyników | 2 |
| Właściwe przedstawienie danych - dobór i poprawność merytoryczna tabel, schematów i wykresów (w tym ich samoobjaśnialność) | 2 |
| Poprawność podstawowej analizy statystycznej wyników uwzględniająca przynajmniej obliczenie średnich lub median oraz odchyłeń standardowych lub miar zmienności* (jeśli praca nie wymaga analizy statystycznej danych – należy wykreślić to kryterium punktacji) | 2 |

Ocena opisowa:

Wyniki przedstawione w postaci klarownych wykresów, spełniających kryterium samoobjaśnialności. Dodatkowo na duży plus zasługuje opracowanie statystyczne wyników z oceną istotności statystycznej uzyskanych różnic. Wyniki analiz w sposób prawidłowy zamieszczono na wykresach.

4. Prowadzenie dyskusji i wnioskowanie

| | |
|---|---|
| Poprawność interpretacji uzyskanych wyników | 2 |
| Poprawność dyskusji prowadzonej w odniesieniu do wyników własnych i danych literaturowych | 2 |
| Wnioski prawidłowo sformułowane i uprawnione | 2 |

Ocena opisowa:

Dyskusja prowadzona w sposób dojrzały, z prawidłowymi odniesieniami do literatury.

5. Spójność i forma pracy

| | |
|--|---|
| Właściwie cytowana literatura oraz prawidłowe merytorycznie odniesienia literaturowe w tekście | 2 |
| Poprawny układ pracy | 2 |
| Poprawny język i słownictwo naukowe | 2 |

II. Szczególne walory pracy

W tej części recenzent może przyznać maksymalnie 8 punktów. Ocenie podlegać mogą przykładowo takie walory pracy, jak:

- Praca twórcza, prezentująca oryginalne podejście autora/ki do badanego zagadnienia.*
- Praca o szczególnej wartości badawczej – np. dotycząca nierozwiązanego do tej pory problemu badawczego, wnosząca wkład w rozwój badań podstawowych lub aplikacyjnych.*
- Praca zawierająca pogłębioną analizę statystyczną z uwzględnieniem poprawnych testów statystycznych.*
- Praca przedstawiająca szczególne zaangażowanie autora/ki.*
- Wyniki pracy niosą wartość dla środowiska lokalnego i/lub społeczności lokalnej.*

Ocena opisowa:

Przyznana liczba punktów: 7

Praca ciekawa, prezentująca wartość praktyczną. Na dodatkowy plus zasługuje pogłębiona analiza statystyczna z określeniem istotności statystycznej uzyskanych różnic. Uwagę zwraca również naukowy język pracy oraz dojrzała dyskusja wyników.

Sumaryczna liczba punktów: 42/44 pkt.

Uwagi końcowe

Przedstawiona powyżej ocena jest oceną indywidualną redaktora serwisu biologhelp.com, nie stanowi ona przesłanki do wyniku jaki praca zyskałaby w ocenie komisji Olimpiady Biologicznej. Autor recenzji ocenę formułował w kierunku wytknięcia błędów i zalet celem edukacyjnym dla czytelników pragnących stworzyć własną pracę badawczą. Być może ocena wystawiona przez komisję Olimpiady Biologicznej byłaby inna.